



Stockholm 21 augusti 2020

Svar på frågor angående att ytterligare reglera djurskyddet för gräsänder, fasaner, raphöns och laxfiskar som sätts ut för jakt- och fiskeändamål (dnr 5.2.17-10963/2019)

Djurskyddet Sverige, Djurens Rätt och Svenska Djurskyddsföreningen är i grunden positiva till de föreslagna författningsändringarna och hoppas att dessa kan driva välfärden för de aktuella djuren i en positiv riktning. Dock anser vi att ytterligare åtgärder behövs. Som vi tidigare nämnt anser vi även att det behövs tydliga djurslagsspecifika föreskrifter både för tiden före, under och efter utsläpp. De få rapporter som finns kring de aktuella arterna i Sverige visar på brister i djurskyddet.

1. Flertalet samrådsinstanser har i sina svar på det första samrådet uttryckt att de ser ett behov av att säkerställa att djur som sätts ut i naturen har goda förutsättningar att överleva i naturen. Ett sätt att tillgodose detta skulle kunna vara att införa en ny paragraf i djurskyddslagstiftningen som lyder:

"Djur som föds upp för att sättas ut i naturen för jakt eller fiskeändamål ska hållas och födas upp på sådant sätt att deras utveckling vad gäller fysiologi, beteende och härdighet ger dem goda förutsättningar för att anpassa sig till ett liv i det vilda".

a) Anser ni att författningsförslaget skulle inverka positivt på djurskyddet för de aktuella djuren?

Ja, då det idag inte finns några regler alls som är specifikt riktade mot fåglar och fiskar som släpps ut för jaktändamål så är förslaget ett steg i rätt riktning och kommer att inverka positivt på djurskyddet. Dock tycker vi inte att denna skrivning räcker, utan det behövs nya, detaljerade och artspecifika föreskrifter kring hållande av fåglar och fiskar för utsättning för jaktändamål. Dessa föreskrifter skulle med fördel kunna samlas till en eller två lagtexter som behandlar alla djurslag. Föreskrifterna måste ha ett starkt djurskyddfokus och den myndighet/de myndigheter som utformar dessa måste ha kunskap och erfarenhet att utarbeta djurskyddföreskrifter.

b) Anser ni att författningsförslaget skulle påverka företags konkurrenskraft eller möjlighet att bedriva företag på landsbygden? I så fall på vilket sätt? Om ni anser att förslaget skulle innebära ökade kostnader för företag, beskriv i så fall på vilket sätt.

Detta har vi ingen insikt i, men företagens konkurrenskraft får inte påverka denna skrivning. Författningstexten bidrar endast till en grundläggande djurskyddsnivå och att inte uppfylla denna grundläggande nivå är oacceptabelt.

c) Anser ni att författningsförslaget skulle påverka privatpersoners möjlighet att utöva fritidssysselsättning i form av jakt eller fiske?

Detta har vi ingen insikt i, men möjlighet till jakt får inte påverka denna skrivning. Författningstexten bidrar endast till en grundläggande djurskyddsnivå och att inte uppfylla denna grundläggande nivå är oacceptabelt.

d) Anser ni att författningsförslaget skulle påverka miljön eller den biologiska mångfalden?

Författningsförslaget bör rimligtvis bidra till att fler av djuren som sätts ut överlever. Om ett av syftena med att sätta ut djur är att förstärka den naturliga populationen så innebär fler levande djur en positiv påverkan på populationen. Det är dock viktigt att djuren är genetiskt robusta och anpassade till ett liv i det vilda. Om överlevnaden blir högre kan detta också innebära att djuren som är uppfödda i fångenskap får en större inverkan på den vilda genpoolen.

e) Skulle ni vara positiva eller negativa till om utredningen föreslog detta författningsförslag till regeringen?

Vi skulle ställa oss positiva till förslaget.

f) Övriga synpunkter på förslaget?

Vi är något fundersamma över uttrycket "härdighet", som enligt vår erfarenhet är vanligare att använda om växter.

2. Flertalet samrådsinstanser har i sina svar på det första samrådet uttryckt att de ser ett behov av att säkerställa att djur sätts ut i en miljö som har de förutsättningar som krävs för att de ska kunna överleva. Ett sätt att tillgodose detta skulle kunna vara att införa en ny paragraf i djurskyddslagstiftningen som lyder:

"Utsättning av djur av viltart för jakt eller fiskeändamål får endast ske om det finns goda möjligheter för djuren att anpassa sig till ett liv i det vilda och tillgodose sitt behov av föda, vatten och skydd."

a) Anser ni att författningsförslaget skulle inverka positivt på djurskyddet för de aktuella djuren?

Vi föreslår att paragrafen lyder: ***Utsättning av djur av viltart för jakt eller fiskeändamål får endast ske om det finns goda möjligheter för djuren att anpassa sig till ett liv i det vilda och självständigt tillgodose sina fysiska och psykiska behov, såsom behov av föda, vatten, skydd och andra viktiga naturliga beteenden. Dessa behov ska kunna uppfyllas även efter att jakt- eller fiskesäsongen är avslutad"***.

Ja, då det idag inte finns några regler alls som är specifikt riktade mot fåglar och fiskar som släpps ut för jaktändamål så är förslaget ett steg i rätt riktning och kommer att inverka positivt på djurskyddet för dessa djur. För att det ska få en faktisk inverkan på djurens välfärd krävs att föreskriften följs upp genom att efterlevnaden faktiskt kontrolleras. Det kräver också att den enskilda djurhållaren, som alltså är den som sätter ut djuren, kontrollerar att djurens överlevnad och kondition är minst lika bra som de som är födda i det vilda.

b) Anser ni att författningsförslaget skulle påverka företags konkurrenskraft eller möjlighet att bedriva företag på landsbygden? I så fall på vilket sätt? Om ni anser att förslaget skulle innebära ökade kostnader för företaget, beskriv i så fall på vilket sätt.

Detta har vi ingen insikt i, men företagens konkurrenskraft får inte påverka denna skrivning. Författningstexten bidrar endast till en grundläggande djurskyddsnivå och att inte uppfylla denna grundläggande nivå är oacceptabelt.

c) Anser ni att författningsförslaget skulle påverka privatpersoners möjlighet att utöva fritidssysselsättning i form av jakt eller fiske?

Detta har vi ingen insikt i, men möjlighet till jakt får inte påverka denna skrivning. Författningstexten bidrar endast till en grundläggande djurskyddsnivå och att inte uppfylla denna grundläggande nivå är oacceptabelt.

d) Anser ni att författningsförslaget skulle påverka miljön eller den biologiska mångfalden?

Författningsförslaget bör rimligtvis bidra till att fler av djuren som sätts ut överlever. Om ett av syftena med att sätta ut djur är att förstärka den naturliga populationen så innebär fler levande djur en positiv påverkan på populationen. Det är dock viktigt att djuren är genetiskt robusta och anpassade till ett liv i det vilda. Om överlevnaden blir högre kan detta också innebära att djuren som är uppfödda i fångenskap får en större inverkan på den vilda genpoolen.

e) Skulle ni vara positiva eller negativa till om utredningen föreslog detta författningsförslag till regeringen?

Positiva

f) Övriga synpunkter på förslaget?

Det bör i författningstexten framgå inte bara att djuren ska kunna anpassa sig till ett liv i det vilda utan även att den natur djuren sätts ut i utgör en lämplig miljö för aktuell djurart. Det skulle t ex kunna formuleras: "Utsättningen måste ske i en biotop som innehåller tillräckliga resurser och liknar den naturliga miljön för den aktuella djurarten".

3. Flertalet samrådsinstanser har i sina svar på det första samrådet uttryckt att de ser ett behov av att säkerställa att de djurhållare som sätter ut djur i naturen har den kunskap som krävs för att garantera att lämpliga djur sätts ut på lämpligt sätt vid lämplig plats och vid lämplig tidpunkt. Ett sätt att tillgodose detta behov skulle kunna vara att införa en ny paragraf i djurskyddslagstiftningen som ställer krav på någon form av utbildning för dessa djurhållare. Exakt hur en sådan utbildning skulle vara utformad, vem som skulle organisera den eller vad den skulle innehålla behöver utredas ytterligare.

a) Anser ni att ett krav på utbildning för djurhållare som sätter ut djur skulle ha möjlighet att inverka positivt på djurskyddet för de aktuella djuren?

Ja, vi anser att detta är mycket viktigt och tror att detta har potential att inverka positivt på både djurskydd och djurvälstånd. Utöver detta anser vi det vara nödvändigt för att uppfylla djurskyddslagens kompetenskrav, då en relativt stor andel av de som föder upp fåglar och fiskar för jakt- och fiskeändamål inte har någon utbildning inom detta område. Det är dock viktigt att utbildningen blir objektiv och erbjuds av en aktör som är van att anordna liknande utbildningar och som har god kunskap om både djurhållning och djurskyddslagstiftningen.

b) Skulle ni vara positiva eller negativa till om ett krav på utbildning i någon form föreslogs av utredningen med tillägget att omfattning, organisation och innehåll behöver utredas ytterligare?

Vi skulle ställa oss positiva till förslaget.

c) Har ni några förslag på hur en sådan utbildning skulle kunna organiseras?

Vi föreslår att uppdraget ges till Nationellt centrum för djurvälstånd (SCAW). SCAW har kompetensen och är vana att anordna utbildningar för djurhållare. I utbildningen bör det ingå grundläggande etologi och biologi och djurskyddslagstiftning. Det bör läggas stor vikt på beteendestörningar och hur detta förebyggs.

d) Finns det redan idag utbildningar som ni anser ger tillräckligt med kunskap om utsättningar?

Svenska Jägareförbundet har på sin hemsida en utbildning om "Uppfödning av fågel" (<https://jagareforbundet.se/utbildning/kurser/kurser2/uppfodning-av-fagel-oster-malma/>). Syftet med utbildningen uppges vara "att deltagarna efter genomgången kurs ska ha grundläggande kunskaper om uppfödning och utsättning av fågel för hobbybruk". Djurskydd eller djurvälstånd nämns inte i kursinnehållet. Kurssidan är inte heller uppdaterad sedan 2017, varför kursen inte verkar ha ägt rum sedan dess. Någon annan utbildning har vi inte kännedom om. Vi anser därför inte att det idag finns utbildningar som ger tillräckligt kunskap om utsättningar.

e) Anser ni att ett krav på utbildning i någon form skulle påverka företags konkurrenskraft eller möjlighet att bedriva företag på landsbygden? I så fall på vilket sätt? Om ni anser att förslaget skulle innebära ökade kostnader för företag, beskriv i så fall på vilket sätt.

Utbildning bör snarare öka företagets konkurrenskraft. En eventuell kostnad för en utbildning kompenseras mest troligt av djurens ökade möjlighet till god välfärd och överlevnad.

f) Anser ni att ett krav på utbildning i någon form skulle påverka privatpersoners möjlighet att utöva fritidssysselsättning i form av jakt eller fiske?

Nej.

g) Anser ni att ett krav på utbildning i någon form skulle påverka miljön eller den biologiska mångfalden?

Om påverkan på miljö och biologisk mångfald ingår i utbildningen bör en eventuell påverkan i så fall vara positiv genom ökad kunskap.

h) Övriga synpunkter på förslaget?

4. Flertalet samrådsinstanser har i sina svar på det första samrådet uttryckt att de ser ett behov av att länsstyrelsen får kännedom om var och när utsättning av fågel för jaktändamål sker*. Detta skulle ge kontrollmyndigheten en möjlighet att vid behov kontrollera djurskyddet vid utsättningsverksamhet som idag saknas. Ett sätt att tillgodose detta skulle kunna vara att införa en ny paragraf i lagstiftningen som ställer krav på att länsstyrelsen ska få kännedom om utsättning av fågel innan den sker.

a) Anser ni att författningsförslaget skulle inverka positivt på djurskyddet för de aktuella djuren?

Ja. Denna förändring är nödvändig för att länsstyrelsen ska ha möjlighet att kontrollera verksamheterna och efterlevnaden.

b) Anser ni att författningsförslaget skulle påverka företags konkurrenskraft eller möjlighet att bedriva företag på landsbygden? I så fall på vilket sätt?

Nej.

c) Anser ni att författningsförslaget skulle påverka privatpersoners möjlighet att utöva fritidssysselsättning i form av jakt eller fiske?

Nej.

d) Anser ni att författningsförslaget skulle påverka miljön eller den biologiska mångfalden?

Nej.

e) Skulle ni vara positiva eller negativa till om utredningen föreslog detta författningsförslag till regeringen

Vi skulle vara positiva till förslaget.

f) Övriga synpunkter på förslaget?

För Djurskyddet Sverige,

Emma Brunberg,
Sakkunnig

För Djurens Rätt,

Linda Björklund
Sakkunnig

För Svenska Djurskyddsföreningen,

Johan Beck-Friis
Generalsekreterare