

Öppet brev till Naturvårdsverket:

”Vargfientliga vindar ska inte vina in genom myndigheternas fönster!

I ett pressmeddelande den 21 december 2023 rapporterar Naturvårdsverket om planerna från EU-kommissionen att sänka vargens skyddsstatus. Här uttalar sig Carl-Johan Lindström, chef för viltförvaltningsenheten på Naturvårdsverket positivt om förslaget. ”Om detta blir verklighet ökar handlingsutrymmet inom förvaltningen, något som Naturvårdsverket ser positivt på”. Ett tydligt subjektivt ställningstagande som inte stämmer överens med den objektivitet som en myndighet ska ha enligt Förvaltningslagen. Där står nämligen att grunderna för en god förvaltning är legalitet, objektivitet och proportionalitet. 5§ lyder En myndighet får endast vidta åtgärder som har stöd i rättsordningen. I sin verksamhet ska myndigheten vara saklig och opartisk.

Visst blåser det vargfientliga vindar i den svenska politiken, men de ska inte vina in genom myndigheternas fönster. En myndighet ska hållas sig saklig och objektiv. Enligt Naturvårdsverkets egen vision ska man dessutom verka för "En bra livsmiljö för människan och allt annat levande, nu och för kommande generationer", något som nu inte verkar gälla vargen.

I pressmeddelandet står även att Naturvårdsverket i höstas bidrog med data kring vargpopulationens storlek och genetik i Sverige, samt om skador inom tamdjurshållningen till EU-kommissionens insamling av underlag. Men var fanns rapporteringen från myndigheten om de förebyggande åtgärder, eller kanske avsaknad av sådana, för att skydda tamdjur från vargangrepp? För än så länge gäller vad som står i art- och habitatdirektivet om att andra åtgärder ska vidtas innan skydds jakt får beviljas på en skyddad art. Även i EUs djurskyddsdirektiv står att tamdjur ska skyddas från rovdjursangrepp. En objektiv rapportering till Kommissionen från Naturvårdsverket torde ha varit att även redovisa att det inte ges tillräckligt med ekonomiskt stöd till lantbrukare för rovdjursavvisande stängsel och andra skyddsåtgärder.

Inte heller verkar myndigheten ha rapporterat om att det saknas saklig information till allmänhet och lantbrukare om rovdjurens beteende och hur samexistens kan vara rätt väg att gå. För det är faktiskt det vetenskapen säger, att det till och med kan ge fler angrepp på tamdjur om man hanterar en rovdjurspopulation med jakt.

Politikers roll är att driva frågor som man anser gynna den ideologi man företräder. Att den nuvarande regeringen driver en politik som gynnar jägare men missgynnar rovdjuren är tydligt. Vi som ideella djurskyddsorganisationer får därför göra vårt bästa för att försöka få andra röster att höras, för en samexistens mellan vilda djur och människor och förebyggande insatser istället för jakt. Men både vi och politikerna måste kunna lita på att myndigheterna behåller sin objektivitet och saklighet och inte upplevs som del av ministerns stab.

För Djurskyddet Sverige,

Åsa Hagelstedt, generalsekreterare

Anna Lundvall, sakkunnig